

24 de junio, 2022

VIERNES DE PENSAMIENTO SOCIAL

“La condición postmoderna” (1979) de Jean-Francois Lyotard.

Daniel Chernilo.

Libro que cambia la forma de comprender las formas de legitimación del conocimiento y el “fin de los metarrelatos” de la época moderna.

1

El libro surge por encargo del consejo de universidades de Quebec. Se le pide a L que haga un reporte sobre el estado del conocimiento en el mundo. Como L no es experto ni en ciencia ni en tecnología, se enfoca en cuáles son las reglas de cómo se entiende la idea misma de conocimiento

2

El termino postmodernidad ya estaba en boga en las humanidades y artes de la época. Era la idea de un cambio en los criterios artísticos e intelectuales que se alejan de las ideas de funcionalidad y progreso que son propias de la modernidad. Crítica a las vanguardias y separación fuerte campos del saber.

3

La originalidad de L es usar el término postmodernidad a la forma en que se organiza el conocimiento y la tecnología. Con eso destaca la forma fragmentaria, inestable, con que éste se legitima en la sociedad. La volatilidad de aquello vale como conocimiento, evidencia, etc

4

Del mismo modo, la idea de sociedad “post-industrial” ya señalaba el camino de una sociedad orientada hacia el cambio tecnológico y la forma en que el conocimiento circula, codifica y resignifica en distintos contextos. El conocimiento deviene una forma de “discurso” q se relaciona con otros discursos

5

La naciente computarización del conocimiento cambiará las definiciones básicas de qué es la educación, la acumulación y posesión del saber. También la forma en que los estados organizarán el saber y la forma en que las grandes corporaciones invertirán y cobrarán por tener acceso a su uso

6

La forma “moderna”, en que la legitimación del conocimiento tiene lugar en la sociedad es a través de las justificaciones filosóficas. Cuando la filosofía “ubica” el discurso científico en una posición determinada en el mundo político y social, la ciencia es parte de una metanarrativa

7

En la postmodernidad, prima la incredulidad hacia cualquier gran narrativa que justifica la posición del conocimiento en la sociedad mediante una promesa de felicidad, emancipación, conocimiento neutro. La postmodernidad muestra el carácter fragmentario de toda forma de legitimación

8

El surgimiento de la sociedad postmoderna es paradójico porque solo existe a partir del éxito de aquella idea de progreso que ahora se muestra insuficiente y busca dejar atrás. Es gracias al

progreso científico y técnico que ahora comprendemos sus propias limitaciones y fundamentos más débiles

9

La sociedad del futuro (es decir, nuestra sociedad!) estará marcada a fuego por esta fragmentación del conocimiento y primacía de los discursos localizados y parciales por sobre cualquier intento por ofrecer una coherencia general. Viviremos en un mundo que ya no cree en metanarrativas de ninguna clase

10

Este conocimiento postmoderno tiene como virtud principal el que nos hace más sensibles, nos permite comprender mejor, la ambigüedad e incertidumbre que son clave de cualquier experiencia social. Nos hace más tolerantes frente al hecho de que las cosas no son necesariamente de una única manera.

11

Al mismo tiempo, sin embargo, continuará siendo verdad que la forma en que el estado busca organizar este conocimiento fragmentario se ajustará a criterios de eficiencia técnica, racionalidad económica y una visión progresiva del tiempo histórico. Esta es una tensión fundamental

12

La paradoja es entre conocimiento científico cada vez + influyente pero cuyos criterios de legitimación social son cada vez + débiles; una acción estatal que depende cada vez + de la ciencia a pesar de que los criterios de verdad en la ciencia y la política son radicalmente diferentes

13

Para analizar las dinámicas distintas de legitimación, L recurre a la pragmática del lenguaje: no se trata solo de comprender el sentido de una proposición sino de comprender cuál es el efecto social de ese acto de habla: qué clase de vínculo social crea, qué relación social produce

14

Comprender qué es el conocimiento en la sociedad postmoderna es comprender con qué reglas se genera conocimiento y cuáles son funciones sociales. Hay una definición pragmática antes que sustancialista del conocimiento: de qué manera se usa y apela al “saber científico”

15

El conocimiento tradicional es fundamentalmente narrativo (cuanta una historia) el conocimiento científico es denotativo (establece hechos). EL debilitamiento del primero en manos del segundo no es “progreso” sino una reducción de la idea misma de qué es el conocimiento

16

Pero el conocimiento científico requiere aun d una narrativa q lo legitime. Una narrativa, q nunca será científica, es la base sobre la q es posible el conocimiento científico. Esa narrativa asume q “la humanidad” o “el estado-nación” son los beneficiarios finales del conocimiento científico

17

La utilidad práctica del conocimiento para la humanidad o el estado es entonces la gran-narrativa sobre la que se construye la legitimidad del discurso de la ciencia. Una ciencia que se ve a si misma como todopoderosa, pero tiene pies de barro xq su propio pto de partido no es científico

18

Al enfatizar la inconmensurabilidad de distintos “juegos de lenguaje”, la pluralidad de discursos, la fragmentación de los criterios de legitimación, la localización de las pretensiones de verdad, L hace estallar la noción de unidad que está a la base de la idea misma del “proyecto moderno”.

19

El contradictor permanente, aunque implícito de este libro es Jurgen Habermas. Para esa época, H ya era visto como el principal promotor/defensor del “proyecto moderno”: el progreso humano es posible mediante la ampliación de la racionalidad comunicativa, una sociedad donde priman formas de comunicación libre.