

VIERNES DE PENSAMIENTO SOCIAL

“Derecho Natural e Historia” (1950) de Leo Strauss

Daniel Chernilo.

Libro que cuestiona el riesgo de relativismo que es propio del pensamiento moderno y la circularidad de muchas de sus ideas

1

Se trata de un libro difícil de leer. Las discusiones de los distintos capítulos son densas y refieren a una serie de autores del canon de la filosofía y ciencias sociales modernas desde Hobbes y Locke a Weber. Se pregunta por el tipo de conocimiento que es posible y deseable en la modernidad

2

En todos los casos, ronda una pregunta similar: si el conocimiento de la sociedad está arraigado en la historia y la cultura – dice siempre relación con un tiempo y lugar determinado – entonces no hay manera alguna de ofrecer estándares universales u objetivos para comprender esa misma realidad

3

El concepto de derecho natural juega un rol fundamental en el pensamiento moderno x 2 razones. 1º: reemplaza la idea tradicional d “ley natural”; estos derechos son posesión de los individuos antes q leyes externas a ellos; define a los seres humanos a partir d propiedades unicas

4

Sobre todo, las doctrinas del derecho natural no apelan a justificaciones “trascendentes” para referirse a qué son los seres humanos; x el contrario, sus justificaciones son siempre inmanentes y seculares: y apelan a su “egoísmo” o “moralidad” en términos de acciones e ideas únicamente humanas

5

La 2ª es q, a pesar de ser propiedades subjetivas de los individuos, el derecho natural no es “relativo”. Vale objetivamente para todos los seres humanos x igual. Es decir, la idea d derecho natural busca mantener una condición universal reconocimiento tanto como el carácter relativo del mundo moderno

6

El derecho natural apela a un principio general con valor universal a la vez que es asume – la igualdad ultima de los seres humanos - aunque, bajo condiciones modernas, ello pareciera imposible de justificar adecuada o definitivamente. Esa es el GRAN desafío del pensamiento moderno

7

Esa tensión no tiene solución fácil y quien crea que está más allá de ella simplemente no ha comprendido cuán radical es el desafío moderno. Al mismo tiempo, “aceptar” el diagnóstico puramente relativista es tb contradictorio xq supone que en la sociedad todo siempre sigue igual

8

Piense, dice S, en la paradoja que está a la base de la innovación más importante del mundo moderno: la ciencia. Por un lado, no hay duda que la ciencia produce conocimiento y cambios técnicos de gran magnitud y altísima sofisticación. La ciencia genera conocimiento como nunca antes en la historia de la humanidad

9

Por el otro lado, el conocimiento “objetivo” de la ciencia debe referirse únicamente a asuntos empíricos u observables; es decir, deja de lado cuestiones relativas a la moral, el amor, la religión o el arte. Ninguna de esas áreas es susceptible de conocimiento científico en un sentido fuerte

10

La paradoja es que justamente son estas áreas, las ligadas a las dimensiones morales y/o culturales de la existencia humana, las que generan mayor pasión, angustia, conflictos entre los seres humanos. La gente no está dispuesta a matar o morir por una nueva teoría de la gravedad, ¡pero sí por sus ideales morales o religiosos!

11

El éxito de la ciencia se construye sobre la base de que no puede ni debe decir nada sobre las cuestiones más fundamentales para los seres humanos. La cosmovisión del mundo moderno está construida justamente sobre la base de esta contradicción. Peor aún, x lo general no la reconoce siquiera

12

Esa es la razón por la cual el positivismo es la creencia filosófica más importante, pero también más insuficiente de la época moderna. Ser modernos es aceptar esas restricciones positivistas y, al mismo tiempo, comprender q la existencia humana busca siempre ir + allá de esos límites

13

Para S, nadie representa mejor esta "tragedia" de la cultura moderna que Max Weber. Nadie ha enfrentado con mayor claridad y radicalidad las promesas, contradicciones y puntos ciegos del proyecto moderno de la idea de un conocimiento "verdadero" que sin embargo no puede justificarse a sí mismo

14

Weber rechaza la idea de derecho natural, al menos no representa una cuestión fundamental en su investigación. Pero, al mismo tiempo, W tiene la intención de generar un tipo de conocimiento socio-histórico que no sea simplemente relativo, sino que pueda trascender contextos particulares

15

S cree q a Weber no le queda + q reintroducir (sin reconocerlo) ppios de derecho natural distintos a los ppios normativos. Para W, los principios de la lógica tienen esa validez general; solo con ellos las ciencias sociales pueden obtener conocimiento verdadero del mundo histórico

16

Weber es “historicista” y “positivista” porque no le queda otra opción si quiere hacer ciencia social en un sentido moderno. Pero la radicalidad con que él mismo aplica esos principios es lo que, finalmente, le permite no caer (totalmente al menos) en el relativismo de esas posiciones

17

Sobre todo, es el convencimiento de W de que es posible estudiar las cuestiones valorativas de forma objetiva, lo que le permite comprender tanto la particularidad como la universalidad del problema de los valores en la modernidad. Su enfoque busca ser histórico y meta-histórico a la vez

18

La objetividad del conocimiento sobre los valores reemplazaría la imposibilidad de afirmar la validez normativa de esos mismos valores. Podemos saber objetivamente cuáles fueron esos valores, pero no juzgarlos moralmente. Esa es la tensión irresoluble de todo pensamiento moderno

19

Un libro apasionante, de lectura compleja, pero que pone en relieve los conflictos más importantes de la forma en que las ciencias sociales generan conocimiento sobre la realidad histórica y moral

Viernes de Pensamiento Social #VPS