

VIERNES DE PENSAMIENTO SOCIAL –

La Sociedad de la Sociedad (1997) de Niklas Luhmann

Daniel Chernilo.

Obra maestra que ofrece una teoría general de la sociedad en clave sistémica. La culminación de más e 30 años de investigaciones.

1

Se trata de una obra monumental: por extensión, profundidad, alcance, complejidad, hay pocos libros como este. Su intención es formular reunir, en un solo texto, los fundamentos teóricos, explicaciones sociológicas y evolución histórica para dar cuenta del surgimiento de la sociedad moderna.

2

El hilo será un poco más largo de lo habitual, para intentar explicar tan simple pero precisamente como sea posible, sus ideas. Como siempre, se trata de un hilo para NO expertos. Tampoco contiene críticas al autor. Se trata de dar a conocer su teoría de la manera más amigable de la que soy capaz.

3

La observación sistémica de la sociedad tiene varias premisas. La 1ª es q todo sistema se constituye en la diferencia con su entorno; es decir, algunos elementos y relaciones son “internas” al sistema y otros no. Los sistemas son “autorreferentes” porque están regidos por su lógica interna.

4

La 2ª es q los sistemas sociales se constituyen x sus comunicaciones: las comunicaciones se encadenan entre sí y esas cadenas de coms es lo que llamamos sociedad. Si todo en la sociedad es com, no hay una comunicación “absoluta” o “definitiva”, sino distintas formas d comunicación posible

5

La 3ª es q la sociología es ella misma una forma especializada de comunicación en la sociedad – es parte de la propia sociedad q pretende explicar. Es una observación d segundo orden q debe explicar las propias condiciones de su surgimiento, así como su pretensión de explicar la sociedad como un todo

6

La 4ª es q si la sociedad es sistema de coms, entonces solo existe una única sociedad: la sociedad mundial. La sociedad no se define geográficamente (como país), políticamente (como nación), o como suma d acciones d individuos. Es un sistema global de infinitas comunicaciones hiper complejas

7

La 5ª es q la complejidad interna de la sociedad hace q se diferencie en sistemas donde priman formas d comunicación específica: la economía, política, ciencia, religión son sistemas d ese tipo. Es “imposible” que se “entiendan”: la economía solo sabe de ganancia, la política de poder, etc.

8

Desde esas premisas, L afirma que la sociedad es el resultado contingente, para nada “necesario”, de la constante evolución de “estructuras” y “semánticas”. Las estructuras son las formas organizacionales de la sociedad, la semántica sus “representaciones culturales”. Toda sociedad tiene ambas

9

El uso d la teoría de la evolución, para L, es contrario a cualquier clase de teleología o idea de progreso. La evolución no tiene un destino predeterminado, no se apresta a cumplir un fin

superior que esté garantizado. No hay formas sociales predefinidas ni comunicaciones omnipotentes

10

Las primeras formas de sociedad basan su comunicación en la co-presencia y su forma de comunicación ppal es el lenguaje oral. Sus estructuras son débiles y su capacidad de abstracción es baja xq el lenguaje oral depende de la presencia física de individuos q comunican.

11

L las llama sociedades segmentadas porque su forma organizacional ppal es entre “segmentos” de baja o nula relación entre sí. Son las sociedades que estudia la “antropología” tradicional: donde la capacidad de procesar comunicaciones se mantiene inestable xq es lo que permite el lenguaje

12

Una nueva forma de sociedad surge con la escritura, q permita la separación espacio-temporal de la interacción. Esas sociedades se “estratifican” a partir, justamente, de esa capacidad de sedimentar saberes, ritos, símbolos mediante la escritura. Su complejidad es mayor q las soc segmentaria

13

Pero son aun sociedades de baja complejidad en relación con la sociedad moderna: pero el desanclaje que la escritura permite, hace posible desarrollo de formas de legitimación, conocimiento, economía mucho más avanzada y permanente. Son los imperios de las civilizaciones antiguas

14

La sociedad moderna es mucho + compleja y se diferencia en sistemas especializados y desarrolla nuevas formas más abstractas de comunicación, especializada para cada sistema. El dinero es el lenguaje de la economía, la verdad el de la ciencia, las calificaciones el de la educación, etc

15

Esos lenguajes especializados se llaman “medios de comunicación simbólicamente generalizados”: son formas de comunicación específica para cada sistema funcional. Son hiper eficientes y ágiles en sus sistemas de referencias, pero son autorreferentes: incapaces de comunicar con otros sistemas

16

Es esta especialización la que permite que la ciencia progrese tan rápido, la educación se expanda tan velozmente, se amplíe la sofisticación del derecho, se rompan records en los deportes, etc. La diferenciación funcional es responsable del increíble desarrollo de la sociedad moderna

17

Pero esa hiper especialización se paga en el costo de que los sistemas se coordinan poco y mal: los inversionistas solo se preocupan de las ganancias y no del medioambiente o la desigualdad. No es un problema de mala voluntad o inmoralidad, sino de alta especialización y estrechez de foco

18

No solo eso: cuando el dinero quiere participar de la comunicación en otros sistemas, su “comunicación” es vista como una intromisión inaceptable: es la “corrupción” de comprar votos en la política o de pagar para que te acepten en una universidad de elite (en usar las reglas de la educación)

19

Se trata de una obra eminentemente teórica, en varios sentidos: priman argumentos lógicamente interconectados, que conforman un sistema conceptual autocontenido y requieren de un lenguaje técnico también especializado. Los argumentos observan cuestiones concretas desde las alturas de la abstracción

20

La pertinencia o no de algún “dato” empírico o histórico depende de su relevancia teórica, de la forma en que ilustra, ratifica o rectifica tesis específicas. Los datos comprados cumplen un rol similar: deben permitir ilustrar similitudes y diferencias entre proposiciones teóricas.

21

Se trata tb de una obra eminentemente interdisciplinaria: L se propone construir una teoría sociológica general, pero ese objetivo solo puede obtenerse apelando a una serie de saberes distintos: desde la biología a la historia pasando por lingüística, filosofía, derecho, teología, etc

22

Si la sociología será capaz de construir una observación teórica general de la sociedad, ello supone que sea capaz de “aprender” de esas tradiciones, pero haciendo de esos saberes parciales un insumo para la construcción de teoría en sociología

23

Partimos diciendo que esta es la obra cúlmine de L, un texto que resume más de 3 décadas de trabajo. Un autor tan prolífico tiene prácticamente un libro completo para cada uno de los argumentos que hemos desarrollado aquí. Libros individuales para hablar de sistemas, evolución, organizaciones

24

Libros completos para cada uno d los “sistemas parciales” de la sociedad: economía, derecho, política, moral, ciencia, educación, religión, intimidad, etc. Pero solo en este libro la teoría se ofrece como una unidad; buscando aunar las distintas partes en una exposición sistemática

25

Ese sentido de unidad es fundamental:

Primero, xq es observación de la evolución de sociedad (segmentaria, estratificada y funcionalmente diferenciada). L busca dar cuenta de la estructura y semántica propia de cada una y los procesos que gatillan y conducen el paso de una a otra

26

Segundo, xq es una observación sociológica de las dinámicas propias de la sociedad moderna, mundial y funcionalmente diferenciada: cuáles son sus sistemas ppales, los lenguajes especializados (los medios simbólicos) de cada medio, los desafíos estructurales y semánticos que enfrenta

27

Tercero, xq es una observación metateórica: están explicados no solo los conceptos fundamentales que hacen posible esta observación teórica (sistema, entorno, diferenciación, complejidad, etc), sino tb qué hace posible la observación científica en general y la sociológica en particular

28

Cuarto, xq L hace presente cuál es la posición normativa d su propia observación sociológica de la sociedad: no es "superior" a otras en un sentido político o moral ni busca serlo. Su propósito es una teoría abstracta para comprender la evolución contingente de la comunicación social

29

Una obra impresionante por donde se la mire!

Viernes de Pensamiento Social #VPS